

審 議 会 等 会 議 録

発 言 者	会 議 の て ん 末 ・ 概 要
司会 (森下主幹)	<p>1 開会</p> <p>第3回会議の開催を宣言し、委員総数20人に対し、出席者は、19人であるため、「久喜市立小・中学校の統廃合に伴う新校設立準備委員会設置要綱」第6条第2項に規定する会議の開催要件を満たしていることを報告。</p> <p>また、本日の傍聴者はいないことを報告。</p>
内田委員長	<p>2 あいさつ</p> <p>&lt;内田委員長あいさつ&gt;</p> <p>3 議事</p> <p>&lt;議事に入る前に前回議事録について確認&gt;</p> <p>&lt;意見・修正なしの発言あり&gt;</p>
司会 (森下主幹)	<p>修正点なしということで、議事録をホームページに掲載していくことを説明。</p> <p>内田委員長が議長に就任する旨の報告。</p>
議長 (内田委員長)	<p>議長に就任。</p> <p>本日の議事として、(1)新校基本計画(素案)の検討について、事務局に説明を求める。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>&lt;事務局説明&gt;</p> <p>・各部会開催時に確認いただき、意見があった修正点について説明。</p>
議長 (内田委員長)	<p>事務局の説明に対して、意見・質問等はないか伺う。</p> <p>&lt;なしの発言あり。&gt;</p>
議長 (内田委員長)	<p>ないようなら私から1点、8ページの(2)小学校の統合に向けた考え方のところにある四角枠のなか、終わりから3行目からの部分に、「市で全庁的な体制」という表現だと役所という意味合いが強いので、可能ならば「住民の意向を踏まえながら」という文言を足せないかと思うがいかがか。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>市のアセットマネジメント推進課が担当しているので、そちらと協議して、表現の修正について検討していく。</p>
議長 (内田委員長)	<p>その他の意見・質問等はないか伺う。</p> <p>&lt;なしの発言あり。&gt;</p>
議長	<p>計画書については、本日決定するわけではなく、内容について十分に精査する</p>

(内田委員長)	ため、この段階で素案を提示したとのことだが、今後の決定までのスケジュールについて、事務局から説明を求める。
事務局 (目黒補佐)	<p>&lt;事務局説明&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本日指摘があった修正点を踏まえて内容の見直しをしていく。今後のスケジュールとしては、11月中旬を目途に次の準備委員会を開催し、そこでご承認いただきたいと考えているので、それまでに各委員にも精査いただきたい。</li> <li>・ご承認いただいた後、教育委員会の定例会で審議し、可決されたら正式に策定していくと説明。</li> <li>・その後、新校の名称や位置を定める「久喜市立学校設置条例」の改正案を市議会に上程する予定であることを説明。</li> </ul>
議長 (内田委員長)	今の説明に対して意見等があるか伺う。
	<なしの発言あり。>
議長 (内田委員長)	<p>ご意見がないようなので、各委員については、計画書の素案の精査を引き続きしていただくようお願いする。</p> <p>議事の(2)に入る。</p> <p>(2) 新校の名称の候補(案)について、総務部会長から報告を求める。</p>
総務部会長 (岡野副委員長)	<p>&lt;部会長報告&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新たな学校の名称として、5つの候補名を検討したことを報告。</li> <li>・5つの候補名から3つの候補名に絞込みを行ったことを報告。</li> <li>・本日提示した3つの候補名について、提案理由の説明。</li> </ul>
事務局 (目黒補佐)	<p>&lt;事務局補足説明&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・候補名から名称(案)を決定していく目途が11月中旬の会議であることを説明。</li> <li>・決定方法について、各委員に無記名で投票する方式とすること、欠席委員への対応などを説明。</li> </ul>
議長 (内田委員長)	委員長報告・事務局の補足説明に対して、意見・質問等はないか伺う。
岸田委員	<p>市内には清久小学校や太田小学校など昔の地域名を冠した学校があるので、今回の新校についても江面の名前を残したものにして欲しいというのが私自身の考えである。</p> <p>また、基本計画には校章や校歌については保護者・地域住民などの関係者の意見を伺うと書いてあるが、名称についてはその記載がない。地域住民の意見をどのように反映させるのか伺う。</p>
事務局 (目黒補佐)	これまでの総務部会での検討結果を申し上げますと、6月に行われた初回の会議でスケジュールをお示しして検討したところ、地域の方などに広くご意見を伺うことは時間的に難しいことから、準備委員会委員の皆様は地域住民や保護者の代表者として出席いただいております。それぞれの立場からのご発言を元に検討を進め

るという趣旨の話になった。

そのようなことから、総務部会で検討を進め、今回お示しした3つの案になった。

それから、地域の皆様へのご案内ということでは、今ご協議いただいている案の中身が決まりましたら、10月上旬に発行を予定している「江面新校統合だより」第2号に掲載して、何かご意見があれば適宜承り、準備委員会へ報告していく形で検討を進め、最終的な案を決定していく考えである。

岸田委員

学校の名称というのは、一番大事なものである。統合だよりの中で、3つの候補名と決め方を載せて、こういった手続き、やり方で進めていくのだと江面地区の住民にお知らせして行ってほしいと考えるがいかがか。

事務局

(目黒補佐)

今、ご意見いただいた決定方法については、統合だよりのレイアウトを調整して明確に分かるように対応したいと思う。

議長

(内田委員長)

確認だが、今度の江面新校統合だよりは10月上旬とのことだが、今回皆さんの意見が整えば、3つの案を住民の皆様にお知らせするという解釈でよろしいか。

事務局

(目黒補佐)

そのように考えている。

岸田委員

3つを載せていただいて、その決定方法も細かく載せていただきたい。つまりは、準備委員会委員が点数をつけて、その点数に応じて一番良い点数が名称になるとそこまで載せていただけるとありがたい。

議長

(内田委員長)

今のご意見に対して皆様の意見を伺う。

松村委員

岸田委員のおっしゃる意図はわかるが、私は準備委員会としての答えを出していくものであって、中でどう点数が分かれたかをお知らせするのはどうなのかなと思う。準備委員会としてはこういう結論でしたという形で出していくべきものではないかと思う。

要するに、多様な意見とか自由な意見とかをいただくのは結構だが、準備委員会自体がぐらついているような印象をもたれてしまうと上手くいくものも上手くいかなってしまうのではないかと思う。

私は総務部会の委員の一員として、東西南北を付けるのではなく中央と付けた方が良いと言ったが、その前段として、江面小学校というのが共通だし、元々の名だからというのがあった。さらにそれを議論していけば、そこに落ち着いたのだろうと私は感じた。しかし、総務部会としては、学校の名称の候補案を単体ではなくて、いくつか出すべきではないかと。総務部会として、これ一本ですというのではなくて、準備委員会全体で諮ってもらうために、他の意見も入れて複数案で出すべきということが前提にあった。ですから、江面小学校というのが前段としてあったということである。

議長

(内田委員長)

今、松村委員から総務部会の話し合いの経緯についてお話があった。新校の名称については、熟議が必要と思う。今2つのご意見が出ているが、これについて他にご意見があるか伺う。

岸田委員	<p>松村委員の考え方は中央小学校ということで、それはそれで良いと思うが、私は江面小学校が良いと思う。ただ、決めるにあたっては経過が大事なので、最終的には準備委員会で決めていくことになると思うが、10月初めに出す統合だよりに3つの候補名と併せて、その後の決定方法まで出すべきという意見を申し上げた。地域住民の方には、経過として候補名を出して、準備委員会委員で投票によって点数を付けて、そして最終的に決定したというやり方を示して欲しい。</p>
議長 (内田委員長)	<p>今のご意見に対していかがか。</p>
松村委員	<p>今の話ですと、やり方についてではなく、やり方の公表についてですね。公表するのは、点数が何点でしたというのではなく、投票の結果こうなりましたというような柔らかい感じで良いと思うが。準備委員会としては、こういう内容に決まりましたと。その経過について、満場一致なら公表するのも良いが、なかなかそのようにならないと思うので、その場合は投票で決めましたということで、配点がどうだったということは出さなくて良いと思う。</p> <p>それから、私が中央小学校を主張しているとおっしゃったが、準備委員会に候補名を提案するにあたり、何か出してくれというから出したのであって、先ほどもお話したとおり、基本に江面小学校というものがあって、一本で提案するのも失礼だろうということで、色々熟議して、選択肢がある方が良いだろうということで検討している。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>今、決定方法の周知の仕方、公表の仕方ということで議論いただいているが、私の方で知っている他の事例ということで紹介すると、他市町村の場合で、もう少し時間的余裕があって、名称案について意見の募集を行っているケースだと、どの名前に何票の意見があったかなどを載せていることもある。また、統合だよりのレイアウトでは、投票方法のやり方などを簡単に記載する余地はあるので、どちらでも対応可能です。</p>
議長 (内田委員長)	<p>総務部会には、私も出席していますが、先ほど松村委員からもお話いただいたとおり、概ね江面小学校という方向に決まりそうな流れはあったが、準備委員会に提案するために、一本ではなく複数案を検討し、総務委員会でも投票により候補名を絞ったうえで、この3つという経緯がある。今、岸田委員から江面小学校を推しているご意見があったが、住民の皆様公表するのは、3つ程度の案があれば大丈夫だと事務局からのお話でしたし、経緯なども踏まえると、後は事務局の方で進めて頂ければと思うが、いかがか。</p>
岸田委員	<p>私は総務部会でのお話と一緒に、江面小学校を推している。他を選ぶ理由がございませんし、投票にあたっては案が必要であったからと聞かせていただいたので、よろしくをお願いします。</p>
議長 (内田委員長)	<p>委員の皆様においては、色々な会合や保護者会などで新たな候補案の話が出るかもしれないが、現在この3案に絞って検討していくことを考えている。何かそういった時に使う資料等の準備など事務局から出来るサポートがあればご説明願う。</p>

事務局 (目黒補佐)	まず、統合だよりについては、10月上旬に江面地区の区長さんを通じて回覧し、関係学校の保護者の皆様には学校を通じて配布出来るように準備を進めている。その他、保護者の皆様の集まりや各地区の会合等で話題になるようでしたら、今日お示しした資料2をご用意してサポートさせていただきたいと思う。あと、資料をお届けにあがることや、事務局からの説明が必要だということなら、事前にご相談いただければ日程を調整して私どもが伺うことも検討する。
議長 (内田委員長)	わかりました。それでは、名称の関係についてはよろしいか伺う。
朝武委員	私達が11月に投票をするということで、住民や保護者のところで資料を配って説明していいですよとお話をいただいた。投票出来るのは私達だけなので、保護者の方々にこれを説明するとか配るとか、統合だよりが出るから良いのではないかとか、正式にそういう意見を聞く会といったものをやった方が良いのかということと、それともそこまではしなくてよいのか。もっと言うと、子ども達にこの3案を示してよいのか。当然知る事になると思うが、そうなったときそれぞれの意見があると思うので、自分の思いの方に誘導するような説明をしてしまうと、子ども達もそれがよいと思ってしまうと思うので。例えば、江面第一小学校では3つの案に対して子ども達に投票させたよ、でも、江面第二小学校ではしなかったよとか、そういったことがあるのは良くないのかなと思うので、校名という重要な事項のことですし、ある程度共通理解が確認出来ればありがたいと思う。
議長 (内田委員長)	要するに、関係学校の保護者への事前の対応といったことをどのようにしたらよいか確認したいということか。石川委員はその辺り同様の考えか伺う。
石川委員	朝武委員のおっしゃったとおりだと思う。あと、資料2を様々な会合でお使いくださいというお話でしたけれども、非常に簡潔にまとめていただいているのですが、先ほど松村委員から部会での経緯をお話いただいて、なるほどとわかる場所もあった。まだ多少スペースもあるので、もう少し具体的な内容をそこに記載いただければと。どのような意見が出されたのかなどをお示しいただけると、さらに理解が深まるのではないかと思います。
議長 (内田委員長)	事務局には、資料2の肉付けをしていただきたいということと、関係学校での資料の取り扱いについて進めて頂きたいのだがいかがか。
事務局 (目黒補佐)	まず、ご意見いただきました資料2の肉付けとして、経緯を簡潔にまとめる事は可能だと思うので検討する。また、関係学校の保護者への周知は、現状統合だよりをもってと考えていたので、今後、学校側と調整したいと思う。
議長 (内田委員長)	では、事務局と関係学校で今後調整していくということで、石川委員も朝武委員もよろしいか。
朝武委員	<両委員からはいとの発言あり。>
朝武委員	今日会議に出ているので、今度の候補は3つあると話してしまってよいか。
事務局 (目黒補佐)	このような形で配布しているので、お話し頂いて支障ないと考えている。

議長 (内田委員長)	統合だよりが出る時期と学校が示す時期は並行して進めていった方が良いと思う。どちらが先ということにならない方がよいのでは。
原嶋委員	3つの案の記載順番というものは理由があるのか。提案理由が多かったり少なかったりするの、同じくらいには出来ないか。
議長 (内田委員長)	そのようなご意見があったので、事務局の方でまとめる時に、文の長さ等を、ある程度同じくらいに揃えていただければと思うがいかがか。
事務局 (目黒補佐)	よく検討する。記載の順番については、総務部会において、意見として出た順番である。記載順に意図はないのでご理解願います。
岸田委員	いつの時点で公表してよいのか。もう帰ってから話してしまってもよいか。
議長 (内田委員長)	先ほどの事務局の説明では、10月上旬に統合だよりが出ると話していたが、事務局としてはいかがか。
事務局 (目黒補佐)	10月上旬に統合だよりの発行を予定しているので、そのタイミングに合わせて頂くのが、一番スムーズだと考えている。
議長 (内田委員長)	では、それまでは委員会に出席した方は公表しない方がよろしいか。
朝武委員	では、今週末の運動会ではお話ししない方がよいですか。地域の方々も皆さん集まりますが。
事務局 (目黒補佐)	ただ、この会議自体が公開の会議となる。お話ししてはいけないということではないので、ご理解をいただければと思う。
議長 (内田委員長)	この会議で議題としているので、話してはいけないことではないが、情報は統合だよりで出るので、そこに載っているよといった形で伝えていただければと思う。名称の関係は他にあるか何う。  <なしの声あり。>
議長 (内田委員長)	議事の(3)に入る。 (3) 施設整備基本計画(素案)の検討について、学校運営部会長から報告を求める。
学校運営部会長 (石川部会長)	<部会長報告> ・江面第一小学校の施設改修等について、計画書を策定する。 ・資料3は事務局から提示された計画書の素案を確認し、学校運営部会で内容の検討を行った現時点の案である。 ・新校の学校教育目標等について、今後、関係学校で協議を進めていく。 事務局からの補足説明を求める。
事務局 (目黒補佐)	<事務局補足説明> ・資料3の内容について、要旨や検討過程について補足説明。
議長 (内田委員長)	江面第一小学校の施設改修については、委員の皆さんからも多くのご意見があるが、それらを踏まえて学校運営部会で検討を進めているという報告があった。

今後、令和2年度から改修等を進めていくという事で、この件に関して皆さんからのご意見があれば伺う。

松村委員

教育委員会は計画をよく整理しているが、学校の施設関係は現場の人の考えを謙虚に100歩譲って考える姿勢が必要だと思う。現場の人が毎日汗かいて管理して綺麗にして使っているのに、教育委員会はそれを総括的に見守っている立場であり、使い勝手であるとかここをこうしてもらいたいとかは謙虚な姿勢で、かつ大局的に見ながら対応してもらい必要がある。回りくどく言ったが、要するに連絡通路。部会長が早くして欲しいと言っていたが、ここに令和4年以降と書いてあるのに、わざわざ言うというのは余程のことだと思う。ですから、優先度を上げて考えなければならないのだと思う。私も通路については、行った事もあるし、外階段を使った事もある。統合して江面第二小学校と江面第一小学校の子ども達が特別教室棟を使っていく上では、極めて重大な施設になると思うので、私も早めていただければと思う。

議長

(内田委員長)

今のご意見に対して、他にございますか。

6月にご都合のつく方は、江面第一小学校と江面第二小学校の施設設備について視察され、十分にご覧になったと思う。私自身も学校運営協議会の委員として、校舎内に何回か入るなかで感じた事は、特別教室棟については、図書室が2階にあって、普通教室棟から行こうとすると、特別教室棟の中ほどまで行って2階に上がらないと行けないという構造になっている。その構造上感じていたのは、不審者対応などの防犯上の関係、万が一、地震・火災等があった時の避難経路としての防災上の関係、江面第一小学校の中では、十分に検討に値するものではないかと感じている。教育委員会からまず設計をしたいというお話しがあったけれども、令和4年度以降というのは、新校がスタートして2年目以降ということになるので、令和2年、令和3年に出来ないか財政上の問題もあるが、再考いただければと思う。

原嶋委員

部会でも、令和4年度以降の取り組み、それから7ページの放課後児童クラブの施設の2点については、早期の実現を要望した。

岸田委員

学校運営部会では、原嶋委員がおっしゃったように令和4年度以降と記載されているものを令和3年度に前倒し出来ないかと話があった。それと、放課後児童クラブが劣悪な状態なので、部会の中で示された素案では、関係課と調整して、放課後児童クラブのスペースを確保しますという表現があったが、教育委員会の所管ではないということで文言が削除されたのです。ただ、放課後児童クラブを利用する子どもは同じ子どもでもある。通路を前倒ししていただければ、構造上通路だけ作るわけにはいかない。特別教室棟の図書室の脇に空間がある。それから通路が外階段では危険なので、内部階段を作ることになると思う。新しい学校という表現をしているので、このあたりを一体的に整備するように踏み込んでいただきたいと思う。教育委員会は学校を新しく作る、新設するのだという考え方をした。それであれば、お金をかけて欲しい。既存の建物を直すのではなく、何か新しいものを作って欲しい。学校運営部会の意見だけでは難しいので、準備委員会の皆さんで考えて欲しい。放課後児童クラブも含めて考える必要がある。松村

議長 (内田委員長)	委員がおっしゃった前倒して、整備しないと目新しいものが何もなく改修するだけになってしまい、新たな学校を作るというのに、それでよいのかと私は思う。 他に意見がないか伺う。
岸田委員	私が言った意見は、学務課では回答が難しいと思う。教育総務課の考え方がどうなのかを整理してもらわないと回答出来ないと思う。施設をどのように整備していくかという考え方が教育総務課で出来ていないと思う。ただ、新たにという考え方をしているのだから、既存の施設を綺麗にする、プラスアルファを教育総務課でどのように考えているかということになってきます。しかし、先ほど話したようにアセットマネジメントといった話が出てきてしまうので、そうすると相対的な施設の考え方で教育委員会も責められていると思うので、そこを考慮すると難しいとも思うが一言発言をした。
議長 (内田委員長)	新鮮な目で学校施設を見るということ、それに対して今何が出来るのかということ、やはり財政が一番関係してくるところだが、私たち準備委員会としては、役所が前向きに動いて頂けることが嬉しいと思う。実際に学校に行くと、子どもが教育活動を行っている。6年生の子どもが図書室に行きたい場合、3階から1階まで降りて、長い通路を歩いて2階に上がって図書室に行く。そのようなところを新鮮な目で見ると、本当に教育効果が上がるのだろうか、また、もし図書室で不審者が侵入したら、どのように逃げたらいいのか。現実的なところに目を向けると、今やらなければいつやるのだろうかと思う。いかんせん教育委員会の施設関係の管理・財政などは、教育総務課が主担当なので、教育委員会の横の連携をとって、財政課とのヒアリング等において、この準備委員会の意見を伝えていただき、少しでも前進していけるようにしていただければと思う。
事務局 (河内参事)	学校運営部会では、お話ししたのですが、令和2年度については、子ども達が普段生活する管理・教室棟の修繕、改修工事を先に進めていきたいと思う。併せて、新校の開校の年になります令和3年度に特別教室棟の大規模改造を実施したいと考えているので、それに伴う設計業務を令和2年度に実施したいと考えている。また、管理・教室棟と特別教室棟を繋ぐ連絡通路に関しても、こちらの設計業務の中で技術的な観点で実現可能なのか等も含めて検討したいと考えている。
議長 (内田委員長)	確認だが、令和2年度に設計業務を行うということか。
事務局 (河内参事)	令和2年度に特別教室棟の設計業務を行う。それに併せて、連絡通路についても、設計業務の中で設置が可能かどうか技術的な意見を聞いていきたいと思う。
議長 (内田委員長)	今の件については、令和2年度末までに設計の経緯を準備委員会にお示しいただくことは出来るか。
事務局 (河内参事)	令和2年度中には、設計業務は完了していると思うので、その内容等は準備委員会や学校等へ報告させていただこうと思う。
議長	ありがとうございます。

<p>(内田委員長) 松村委員</p>	<p>前倒ししてどうにか実施しようという姿勢は見られるが、特別教室棟の設計業務に併せて、連絡通路の検討を行うのではなく、特別教室棟の大規模改造とセットで連絡通路の設置に向けた設計を行うということは出来ないか。特別教室棟の大規模改造はありがたいが、その機能を十分に発揮するための連絡通路の設計というものをお願いしたい。</p>
<p>事務局 (河内参事)</p>	<p>委員の皆様のご意見は私どもも重々承知している。新しい学校において、どのような校舎が、子ども達が学んでいくなかで必要なのか、設計の中で専門業者や現場の先生、子ども達等の意見も踏まえて、検討していきたい。まだ、どのような規模になるのかが不明な段階なので、一度持ち帰らせていただいて今後の設計や計画等に反映させていきたいと考えているので、現状では、具体的な事が申し上げられないが、よろしくお願いたします。</p>
<p>事務局 (野原部長)</p>	<p>色々統合に向けてのご意見を頂いているが、教育委員会で考えているのは、江面第一小学校、江面第二小学校が統合すると、当然お子様が影響を受けるという事なので、統合にあたり利用する校舎等の整備は可能な限り行っていきたいという考え方です。しかし、先ほど委員方よりご発言もあったが、市ではアセットマネジメントという考え方もあり、統合の基本方針の中では、既存の校舎を使うこと基本としている。学校が市の公共施設の中では大部分を占めているため、なかなか増築というのはデータ的に出しにくい。統合して新しい学校となったときに、クラスが1クラスくらい増えると想定しているが、では、それで校舎が不足するかというところと収まってしまうだろうというところで、なかなか増設するという話は持っていくので、この設計の中でこういった改修は出来るか、それにいくらかかるかというデータも取っていききたいと考えている。すぐにいつからと明示することが出来ないが、その代わり、統合のときにはすべては終わらないが、建物の改修は順次行っていく。備品等の関係や新校として必要なものなどには目に見える形で手厚く対応していきたいという気持ちもあるので、統合で影響を受ける子どものことを考えて、なるべく優先して考えていきたいと思うので、ご理解頂きたいと思う。</p>
<p>朝武委員</p>	<p>今、教育部長からお話があったが、せっかく新しい学校が出来るという前向きなお話でいいなと思う。久喜市はすべての学校がコミュニティスクールということでもあるので、学級数が増えたから施設を増やすということだけではなくて、地域の方にも開かれるような会議室的なコミュニティスペースとして考えるのも当局に言えるひとつの方法と思うし、先ほど出ていた放課後児童クラブの件も、大きな課題もあるのであれば、健康・子ども未来部局とも協力して、そこに放課後児童クラブの施設も一緒に作っていく形もどうかというの、少し視野を広げた形で是非令和2年度、令和3年度内に今話があった形で進めて頂けるのがありがたいと思う。</p>
<p>議長 (内田委員長)</p>	<p>色々な貴重なご意見ありがとうございました。それでは、時間も11時半を回ったところだが、議題の方がひとつ残っている。学校運営部会の内容については、まだまだ熟議したいところだが、この関係についてご発言したい方がいれば何う。</p>

事務局 (目黒補佐)	今、色々ご意見頂いたが事務局から補足という事で、施設計画の今後のスケジュールについてご案内する。施設計画についても、全体計画である基本計画と同様に、準備委員会でご承認を頂きたいと考えている。これから1ヶ月くらい検討期間を設けさせていただき、本日頂いたご意見等を踏まえて精査したいと考えている。その後、11月の準備委員会でご承認頂けたら、12月の教育委員会の定例会でご審議頂き、議決されましたら、正式に教育委員会として策定するというように考えている。
議長 (内田委員長)	施設整備に関する計画書の作成について、スケジュールの説明もあったが、何かご質問があるか伺う。  <なしの声あり。>
議長 (内田委員長)	無いようなら、環境が人を作るとも言うので、教育委員会事務局の方にはよろしくお願ひしたいと思う。 それでは、次の議事に入る。 (4) スクールバス運行(案)の概要について、通学・PTA部会長からの報告を求める。
通学・PTA部会長 (朝武委員)	<部会長報告> ・現地を実際に通行して想定経路を確認した。 ・現地確認の結果を踏まえて、経路の見直しを行った。 ・11月9日(土)に江面第二小学校の学校行事に併せて保護者とスクールバスの運行方法についての意見交換会を実施する予定。
事務局 (目黒補佐)	<事務局補足説明> ・総合運動公園を乗降場所にする案は候補から除外する。今後は、南公民館駐車場の利用や江面第一小学校の敷地への横付け等を検討する。 ・今後のスケジュールは、保護者との意見交換会を経て、バス事業者等と協議をして調整していく。 ・統合の前年となる来年度には、スクールバスの試験運行を計画している。
議長 (内田委員長)	江面第二小学校区の子どもの通学手段としては、スクールバスの運行を検討している。ご意見等があれば伺う。
松村委員	江面第一小学校での、乗降場所については学校に横付け出来るのがベストだと考えているのだが、教育委員会等の考え方としてはそうではないのか。
事務局 (目黒補佐)	ご意見のとおりだと考えている。
松村委員	それであれば、この案はおかしいのでは。案というものは、一番良いものを考えて、それが駄目なら次の案としていくべきである。
事務局 (目黒補佐)	資料4の中ほどの米印に、江面第一小学校近辺の乗降場所について記載している。この考え方についてご説明すると、確かに敷地に接する形ということが、一番望ましいとは思いますが、市道が狭く、歩道が無いため、江面第一小学校に徒歩で通学してくる子ども達への影響のこと、また、蓋かけしている水路にバスが乗る

	<p>場合の改修にかかる費用なども考慮して、総合的に考えると南公民館の駐車場を第一候補として考えている。</p>
松村委員	<p>そのように説明してくればわかる。横付けを第一に考えたけれど、徒歩通学の子どもへの影響や水路の改修費用も多額になりそうだから、南公民館なのだと書かないと変なのではないか。南公民館という話だが、今後長期間で使用するようになるのだから、蓋かけが必要と言っても一部で済むはずだし、短いスパンならそこまでの費用にならない可能性もあるので、よく検討してもらいたい。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>現在の子どもの通学状況のことなどを学校側に相談させていただき、水路への蓋かけについては、市の建設部と協議させていただいて、どのような対応が可能なのか、引き続き検証させていただきたいと思う。</p>
松村委員	<p>実現出来る努力をお願いします。</p>
伊勢委員	<p>入り口なのですが、J A南彩の角を市で買い上げて削ってもらうことは出来ないのか。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>今水路の事でもお話いただきましたが、用地を買わせていただいて拡張というのは、時間がかかる。地権者との交渉や土地を広げるための敷地の確定は様々な手続きや段取りが必要で、結構な手順が必要になります。予算確保から考えると2、3年ではおさまらないと思うので、統合までに行うには難しい実情がある。そういった実現可能性も踏まえて総合的に検討しているので、頂いたご意見は参考にしながら、関係部局と調整して、どのような対応が最善なのか検証していく。</p>
伊勢委員	<p>それこそ前倒して検証していただきたいと思う。毎日スクールバスで通学してくるわけですから。その辺りを考えた上で検証していただきたいと思う。</p>
議長 (内田委員長)	<p>それでは、事務局でも十分検証をお願いします。 事務局に確認なのですが、南公民館の駐車場ですが、今後も利用出来るという解釈でよろしいか。あそこは、市の土地ではないですね。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>現状を申し上げますと、建物があるところの敷地は市の土地で、駐車場の大部分は借地である。そういった状況なので、見通しも含めて担当課である農業振興課との協議が必要なのですが、候補ということで挙げている。</p>
議長 (内田委員長)	<p>蓋を開けたら使えなかったということが無いよう是非お願いします。その他あるか伺う。</p>
岸田委員	<p>事務局から水路の改修や土地が借地である話があったが、学校への乗り入れに関して将来的に考えているのか。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>現段階では、いくつかの案を同時並行的に検証した上で、費用の問題もあるので、それらを勘案した上で、まずは安全面、次に実現可能性ということを検証して最善の方法を考えていきたいと思う。</p>
伊勢委員	<p>前の水路沿いの話はどうなったか。見沼土地改良区のところの話。</p>
事務局 (目黒補佐)	<p>先日、学校から提案いただきまして、県道上尾久喜線から江面第一小学校の体育館に向かって、新川用水路沿いに裏側から入る案を頂いた。しかし、その経路</p>

	<p>は、用水を管理するための路地を通らなければならないなど課題もあるので、残り1年半でそこからバスが入って停められるかというのは難しいと思うが、今まで頂いた案は、それぞれ実現性があるって、継続利用が可能なのかななどを総合的に検証してまいりたいと考えている。</p>
議長 (内田委員長)	<p>ありがとうございました。スクールバスの関係については、引き続き通学・PTA部会で検討いただければと思う。</p>
通学・PTA部会長 (朝武委員)	<p>また、最終的な案が決定した際には準備委員会にご報告させていただく。</p>
議長 (内田委員長)	<p>以上で、本日の議事はすべて終了いたしました。本日の議事については、ボリュームがあったので、全体を通して、その他のご意見があれば伺う。</p>
朝武委員	<p>学校とすると、そろそろ今年度が半分終わり、後半には来年度の計画、1年間のスケジュールを出す。今、閉校行事を総務部会で検討いただいていると思うが、江面第一小学校でいつやるのか、江面第二小学校でいつやるのかなど、少しずつ詰めていただけると。例年1月2月くらいには学校側の計画は出来上がりますので、早めに決定していただければと思う。</p>
議長 (内田委員長)	<p>では、事務局と学校でよく相談していただくようお願いします。他にあるか伺う。</p> <p>&lt;なしの声あり。&gt;</p>
議長 (内田委員長)	<p>無いようでしたら、本日の議事を終了し、議長の任を解かせていただければと思います。ご協力ありがとうございました。</p>
司会 (森下主幹)	<p>4. その他</p> <p>委員長、ありがとうございました。</p> <p>なお、次回の準備委員会につきましては、本日提案いたしました計画書案の精査などを進めながら、必要によっては10月中に専門部会を開催したうえで、全体会議を11月7日、8日、12日、14日を候補としまして開催を予定している。</p>
司会 (森下主幹)	<p>5. 閉会</p> <p>閉会にあたり、岡野副委員長ごあいさつをお願いします。</p>
岡野副委員長	<p>&lt;岡野副委員長あいさつ&gt;</p>
司会 (森下主幹)	<p>以上をもって、第3回会議を閉会する。</p> <p>本日はありがとうございました。</p>